ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-10/23

в отношении адвоката

Г.С.Н.

город Москва 24 октября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.09.2023 по обращению судьи Т. районного суда г. М. К.А.М. в отношении адвоката Г.С.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.09.2023г. в АПМО поступило обращение судьи Т. районного суда г. М. К.А.М. в отношении адвоката Г.С.Н. В обращении сообщается, что адвокат не явился 08.09.2023 в судебное заседание по уголовному делу № Х/2023. Причина неявки суду не разъяснена, документы в обоснование причины неявки не представлены.

К обращению судьи документы не приложены.

Адвокатом Г.С.Н. представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами обращения судьи. Адвокат пояснила, что на основании соглашения осуществляет защиту подсудимой П.И.Л. по уголовному делу № Х/2023 по обвинению доверителя в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ. Неявка в судебное заседание связана с болезнью доверителя П.И.Л., о причине сразу было сообщено секретарю судебного заседания, а также подано мотивированное ходатайство об отложении судебного заседания. Адвокат обращает внимание, что согласно информации с официального сайта судов общей юрисдикции г. М. (mos-gorsud.ru) судебное заседание по уголовному делу № Х/2023 отложено по иным причинам, а не в связи с неявкой защитника.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявление об отложении судебного заседания по уголовному делу № Х/2023 от 07.09.2023;

- скриншот о направлении скан-копии заявления секретарю судебного заседания в мессенджере «WhatsApp»;

- скриншоты с официального сайта судов общей юрисдикции г. М. (mos-gorsud.ru) о производстве по уголовному делу № Х/2023;

- скриншоты переписки адвоката Г.С.Н. с доверителем П.И.Л. в мессенджере «WhatsApp».

24.10.2023г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, заявителем выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат Г.С.Н. не явилась в судебное заседание от 08.09.2023г. по уголовному делу в отношении П.И.Л. без уважительной причины, не представила документы в обоснование причины неявки.

Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Исследовав письменные материалы, Комиссия обращает внимание, что ни из обращения судьи, ни из объяснений адвоката не усматривается, в какой форме судом было осуществлено уведомление стороны защиты о времени и месте судебного заседания. Соответствующие документы с отметками о вручении (уведомления, повестки, иное) в обоснование доводов обращения не представлены.

Кроме того, как следует из информации по уголовному делу № Х/2023 с официального сайта судов общей юрисдикции г. М. (mos-gorsud.ru), 08.09.2023 судебное заседание отложено по иным причинам, а не в связи с неявкой защитника.

При этом из объяснений адвоката следует, что неявка связана с заболеванием ее доверителя, а представленными адвокатом документами подтверждается заблаговременное уведомление суда о необходимости отложения судебного заседания.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.С.Н. нарушений положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.С.Н. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.